¡Assange es un parresiasta!

Luis Miguel Ángel Cano Padilla 2021

Introducción

El 11 de abril del año 2019 la policía de Londres entro a la embajada de Ecuador para arrestar a un individuo que había solicitado asilo político a ese país en 2012, año en que las autoridades lo acusaban de haber acosado y abusado de un par de mujeres en Suecia. Sin embargo, el día que la policía finalmente ingresó a la sede diplomática para arrestar a este sujeto llamado Julián Assange no lo hizo por esas acusaciones, sino a una petición del gobierno de Estados Unidos, basada en la acusación de haber conspirado junto con una agente de inteligencia estadounidense llamada Chelsea Manning, para obtener información clasificada de ese gobierno.

La mención de Chelsea Manning resulta muy significativa en el contexto del arresto, porque a Assange se le había acusado de muchas cosas, desde opacidad contable y delitos informáticos hasta abuso sexual, pero estaba ahora claro que el mayor delito de Assange y aquel por el cual lo buscaban las autoridades de Reino Unido, Suecia, Australia y Estados Unidos entre otros era el de ser un parresiasta declarado … WTF!

Para entender a que se refiere la acusación de parresiasta, nos remontaremos a un texto de la última etapa de la vida del filósofo y pensador francés Michel Foucault, el cual ha sido traducido al español como “Discurso y verdad”. En realidad se trata de una serie de conferencias dictadas por Foucault entre 1982 en la universidad de Grenoble y un seminario sobre el tema de la parresia que dio en la universidad de Berkeley, California en 1983

El libro, editado por Siglo XXI, se basa en la edición francesa realizada por Henri Paul Frucho y Daniele Lorenzini a partir de las grabaciones de dichas conferencias que Foucault dictó en inglés y los manuscritos de la mismas que se preservan en la Biblioteca Nacional de Francia la traducción es de Horacio Pons, tiene una presentación de Edgardo Castro y viene con una introducción muy ilustrativa de Frederic Gros que apareció en la edición original francesa y en la cual podemos hallar una brújula para entender el texto de forma clara, ya que como sabemos Foucault se interesaba por temas sociales muy complejos y también muy polémicos que no resultan fáciles de entender.

¿Qué es la parresia?

Un parresiasta es aquel que ejerce la parresia. En la conferencia de Berkeley que tuvo lugar el 24 de octubre de 1983, Foucault explica que la palabra parresia tiene sus raíces etimológicas en dos vocablos griegos "pan" que significa "todo" y "rema" que puede traducirse como "lo que una persona dice", por lo que el termino parresia se refiere simplemente a "decirlo todo sin guardarse nada" con base en esa raíz etimológica este termino suele ser traducido al inglés como free speech y asociarlo a la libertad que los ciudadanos tienen para expresar de forma libre lo que piensan. Sin embargo, el asunto no es tan sencillo y como casi todos los conceptos griegos si lo examinamos con más profundidad descubriremos que encierra una idea muy compleja producto de la mentalidad de aquella legendaria cultura.

Foucault explica que el concepto apareció a finales del siglo V a.c en las obras de Eurípides como un concepto político, se trataba del derecho de un ciudadano de expresar libremente su

opinión pero en esta opinión se enuncia algo verdadero, esto debe quedar muy claro porque la libertad de expresión implica en muchos contextos que las personas sean libres de expresar cualquier ocurrencia que tengan, pero el concepto de parresia implica que en esta opinión se está expresando algo que es verdad, que no es solo el producto de la ocurrencia de una persona cuya expresión esta garantizada por su derecho como ciudadano, al respecto Foucault comenta:

Parresiazein o parresiazeisthai es "decir la verdad" […] el parresiasta no sólo es sincero, no solo dice con franqueza cual es su opinión, sino que esta es igualmente la verdad; el dice lo que sabe verdadero. (pag.81)

La parresia no es pues simple libertad de expresión, no es un pensamiento puramente subjetivo y por ello no es solo una idea particular de alguien en particular que tiene todo el derecho a expresarse, es más que eso ya que se trata de una verdad que debe ser dicha simplemente porque es la verdad. En esta característica de la parresia se esconde una trampa que a veces puede resultar hasta mortal, ya que una simple opinión puede ser descartada como falsa o como un mero disparate, pero una opinión que tenga la fuerza de la verdad no resulta fácil descartarla y quien la enuncia, dependiendo de que sea lo que diga, puede llega a convertirse en un verdadero dolor de cabeza o en algo mucho peor que eso. Es por ello por lo que Foucault enuncia otras dos características muy importantes para comprender el concepto de parresia, la primera es que se trata de una critica de "abajo hacia arriba", de alguien inferior hacia alguien superior por ejemplo, del ciudadano al gobernante

o del hijo al padre, esto pone a quien ejerce la parresia o parresiasta en una posición de desventaja o de inferioridad cuando su opinión afecta de forma directa la persona o autoridad que esta por encima de él o ella, lo que lleva a Foucault a la segunda característica de la parresia que es la de representar un riesgo para quien la ejerce

La parresia es una crítica, una autocrítica o una crítica dirigida a otros, pero siempre en una situación en la cual el que habla está en una posición de inferioridad con respecto al interlocutor. […] se dice de alguien que hace uso de la parresia y que merece ser considerado un parresiata si y solo si, al decir la verdad existe para él un riesgo, un peligro. […] la parresia está ligada al peligro, esta ligada al coraje. Es el coraje de decir la verdad a pesar del peligro. […] (Págs. 82-83)

Foucault analiza varios textos de Eurípides, Platón, Plutarco y muchos otros de la tradición clásica, pero en todos ellos la idea es la misma, el parresiata es aquel que pone en peligro su integridad, su libertad o hasta su vida por expresar de forma abierta una critica a la autoridad que se basa en la enunciación de un hecho que puede ser comprobado como verdadero.

Originalmente la libre expresión era considerada tanto en Grecia como en las democracias modernas como un derecho sin embargo, siempre ha sido una realidad innegable el que hay verdades que incomodan, molestan o hasta ponen en peligro tanto a los gobernantes como a los sistemas político-económicos que representan y que por lo tanto buscan que estas “verdades” no

salgan a la luz, muchas veces usando incluso medidas éticamente cuestionables.

Y justamente esto fue lo que sucedió en el caso de Julian Assange. Hay que recordar que Assange fue el fundador del portal WikiLeaks en 2006, una página de internet en la que se filtran documentos clasificados de prácticamente todo el mundo gracias a una red internacional de hackers, informantes y activistas que se preocupan de vigilar las malas prácticas de sus gobiernos e instituciones. En 2009 unas importantes filtraciones de WikiLeaks le valieron a Assange ganar el premio de Amnistía Internacional por haber expuesto una serie de asesinatos extrajudiciales llevados a cabo por el gobierno de Kenia en África del este, sin embargo, Assange pronto aprendería que hay una diferencia muy grande entre denunciar a dictadorcillos del tercer mundo y criticar a los "de casa".

Los problemas para Wikileaks y Assange comenzaron un año después de recibir aquel premio, en 2010 año en que se publica un polémico vídeo grabado durante la guerra de Irak el cual fue filtrado a WikiLeaks por la agente de inteligencia norteamericana Chelsea Manning. En dicho vídeo se muestra una operación del ejercito de Estados Unidos en Baghdad que tuvo lugar en 2007 y en la cual basándose en una simple sospecha y sin que mediara confirmación alguna, un helicóptero abre fuego de forma indiscriminada hiriendo y matando a sangre fría a un grupo de civiles incluyendo menores de edad y a dos reporteros solamente porque a uno de los tripulantes del helicóptero le pareció que estaban armados, se puede ver en el vídeo que al saber que había niños en una de las camionetas a las que habían disparado los soldados simplemente contestaron -es su culpa por llevar niños a la guerra-, solo que ninguna de aquellas personas les había atacado ni amenazado de ninguna forma.

Este vídeo de inmediato causo la furia del gobierno norteamericano y ese mismo 2010 Manning fue detenida en Baghdad y llevada a Estados Unidos para ser juzgada por filtración de documentos clasificados y otros 22 cargos en los que se le acusaba de prácticamente cualquier cosa imaginable finalmente fue sentenciada a 35 años de cárcel.

Pero el caso de Assange no era tan sencillo ya que se trataba de un ciudadano australiano y si bien Australia no hubiera tenido ningún problema con enviar a Assange extraditado a su aliado Estados Unidos el problema era que el se encontraba en Suecia en ese momento. Coincidentemente el 21 de agosto de ese mismo 2010 la fiscalía de Suecia emite una orden de detención contra Assange por una supuesta denuncia en su contra por acoso y violación en contra de dos mujeres, sin embargo, comenzaron a suceder cosas extrañas ya que la misma fiscalía sueca desestimo el caso, lo dio por cerrado y lo volvió a abrir varias veces durante los años siguientes, sin embargo Assange se había desplazado a Inglaterra cuando la fiscalía sueca pidió a la interpol que lo detuviera. Pero Assange se presentó de forma voluntaria ante la justicia británica quien simplemente le fijo una fianza en lo que las investigaciones continuaban en Suecia.

En 2011 Wikileaks es bloqueado financieramente por los principales bancos y agencias financieras de Estados Unidos luego de la filtración de cientos de miles de documentos clasificados en torno a las guerras de Irak y Afganistán, así como sobre los abusos que sufrían los presos en Guantánamo la cárcel a donde el gobierno de Estados Unidos lleva a presos políticos. Debido a todos estos incidentes Assange quien ya teme por su integridad pide asilo al gobierno de Ecuador y este se lo concede en 2012 por lo que este se refugia en la embajada

que el país sudamericano tiene en Londres. Ahí permanece Assange como refugiado político y simplemente es vigilado por la policía desde el exterior de la sede diplomática.

Pero la cereza de este coctel explosivo la pone Assange en 2016 cuando, en el contexto de la candidatura de Hilary Clinton a la presidencia de los Estados Unidos WikiLeaks filtra unos correos electrónicos en los que se conecta a la ex secretaria de Estado en el gobierno de Obama con el financiamiento del famoso Estado Islámico, que en ese entonces era supuestamente el archienemigo número uno de los Estados Unidos y el "mundo libre" según la misma propaganda norteamericana.

La furia de los norteamericanos no se hace esperar y en agosto de ese 2016 "un sujeto" intenta entrar a la sede diplomática por Assange ante la mirada impávida de las autoridades policiacas de la capital inglesa. El gobierno de Ecuador apela a la convención de Viena para que esto no suceda en el futuro, pero no se proporciona mayor información hasta que el 11 de abril de 2019 ya con un presidente distinto Ecuador retira la protección a Assange y se permite que la policía entre por el pero la acusación ya había cambiado, ya no era arrestado por las acusaciones en Suecia sino por la "conspiración" en la que era cómplice junto a Chelsea Manning, es decir la publicación de aquel terrible video de 2010 en el que simplemente se mostraba al mundo la forma habitual en la que el ejército del país más democrático del mundo mataba civiles a diestra y siniestra basándose solamente en sospechas.

Para Foucault el caso de Assange sería sin duda alguna el caso de un parresiasta político que tiene que enfrentar la colera de aquellos a quienes ha agraviado por expresar su opinión, una opinión que expone algo que les afecta y peor aun que les

afecta porque es verdad no una mera opinión, por eso es que Foucault enuncia a forma de corolario lo siguiente:

La invectiva[1] *es un tipo de parresia en el cual alguien lanza públicamente reproches a otro por un crimen, una falta o una injusticia que ha cometido. Y esos reproches serán una muestra de parresia en la medida en que su receptor sea más poderoso que quien los hace, y pueda pues vengarse de este y castigarlo por su acusación. (página 136)*

---

[1] Discurso oral o escrito que contiene una censura violenta, agria y dura contra alguien o algo.